علم اصول الفقه

أصالةالاحتياط ١٩-٢-١٤٠٢ ٨٣

دراسات الاستاذ:
مهدي الهادوي الطهراني

۶- الشک فی إطلاق دخالة القید

- ۶- الشک فی إطلاق دخالة القید:
- إذا شک فی إطلاق دخالة جزء أو شرط فی الواجب الارتباطی بـان علم دخالته فی حال الصحة و شک فی دخالته فی حال المرض مثلا، فهذا مرجعه بحسب الحقیقة إلی دوران الواجب بـین الأقـل و الأکثـر بلحاظ حالة الشک، فإذا لم یکن لدلیل الجزئیة أو الشرطیة إطلاق لها و انتهی الموقف إلی الأصل العملی جرت البراءة عن وجوب الزائد فی هذه الحالة. و هذا علی العموم واضح لا غبار علیه.

بحوث فی علم الأصول ؛ ج۵ ؛ ص۳۶۸

۶- الشک فی إطلاق دخالة القید

- و لکن قد وقع الإشکال فی حالتین من هذه الحالات،
- إحداهما حالة الشک فی إطلاق الجزئیة أو الشرطیة لصورة نسیان الجزء أو الشرط،
- و الأخری حالة الشک فی إطلاقهما لحالة تعذره.
- فالبحث فی مقامین:

بحوث فی علم الأصول ؛ ج۵ ؛ ص۳۶۸

۶- الشک فی إطلاق دخالة القید

- ۱- الشک فی إطلاق القید لحالة النسیان:
- المقام الأول- إذا نسی المکلف جزء من الواجب الارتباطی ثم التفت إلی نقصان ما أتی به فتارة یبحث عن مقتضی الأصل العملی، و أخری عن مقتضی الأصل اللفظی.
- اما البحث عن مقتضی الأصل العملی فقد یتصور ان المقام من موارد الدوران بین الأقل و الأکثر حیث لا یعلم بان الناسی مکلف بالجامع بین التمام و الناقص عند النسیان أو انه مکلف بالتمام بالخصوص و هو من الدوران بین الأقل و الأکثر- التعیین و التخییر-.

بحوث فی علم الأصول، ج۵، ص: ۳۶۹

۶- الشک فی إطلاق دخالة القید

- و لکن الشیخ الأعظم أثار فی المقام إشکالا استعصی حله علی المحققین و حاصله:
- ان الناسی لا یمکن تکلیفه لا بالأکثر لکونه ناسیا و لا بالأقل لأن الناسی لا یری نفسه ناسیا فلو جعل خطاب مخصوص بالناسی فلا یمکن ان یصل إلیه إلّا إذا التفت إلی کونه ناسیا فیخرج عن کونه ناسیا. و علیه یکون الشک بحسب الحقیقة فی سقوط الواجب بالأقل و هو مجری الاحتیاط لا البراءة.

بحوث فی علم الأصول، ج۵، ص: ۳۶۹

۶- الشک فی إطلاق دخالة القید

- و لتحقیق حال هذه الشبهة و کلمات الأصحاب حولها لا بد من تفصیل الحدیث فی جهتین:
- الجهة الأولی- فی إمکان تکلیف الناسی بالأقل
- ، و الصحیح إمکانه بأحد نحوین:

بحوث فی علم الأصول، ج۵، ص: ۳۶۹

۶- الشک فی إطلاق دخالة القید

- الأول: ان یکون التکلیف بالجامع بین الصلاة الناقصة المقرونة بالنسیان و الصلاة التامة و هو التکلیف موجه إلی طبیعی المکلف فلا یلزم منه عدم إمکان وصوله إلی الناسی لأن موضوعه کل مکلف غایة الأمر ان الناسی یری نفسه متذکرا دائما و آتیا بأفضل الحصتین من هذا الجامع مع انه انما تقع منه أقلهما قیمة و لا محذور فی ذلک بل هذا من قبیل ان یأمر المولی بالجامع بین الصلاة فی المسجد و الصلاة فی البیت و یصلی المکلف فی البیت بتصور انه مسجد فانه علی کل حال منبعث عن شخص ذلک الأمر بالجامع.

بحوث فی علم الأصول، ج۵، ص: ۳۶۹

۶- الشک فی إطلاق دخالة القید

- الثانی- ان یجعل علی کل مکلف الإتیان بما یتذکر من الاجزاء فیتحرک کل مکلف نحو المقدار الملتفت إلیه و الّذی یختلف من شخص إلی آخر بمقدار تذکره و کل مکلف یتخیل انه تام التذکر و الالتفات، و علی کل حال یکون الانبعاث أیضا من الأمر الواحد المتعلق بالجامع، و الوجهان یرجعان روحا إلی امر واحد و هو الخطاب بالجامع و انما یختلفان فی کیفیة صیاغة الجامع المتعلق به الأمر.

بحوث فی علم الأصول، ج۵، ص: ۳۷۰

۶- الشک فی إطلاق دخالة القید

- و هذا هو الجواب الفنی علی الشبهة لا ما سلکه صاحب الکفایة (قده) و تبعه المحقق النائینی (قده) سائرین علی نفس عقلیة صاحب الشبهة و منهجته من تصور لزوم تعدد التکلیف بین الناسی و المتذکر، حیث أفاد بأنه إذا استحال تکلیف الناسی فیمکن افتراض ان هناک تکلیفین
- أحدهما متکفل إیجاب الأقل علی طبیعی المکلف
- و الآخر متکفل بإیجاب الزائد علی المتذکر فلا یلزم منه محذور.

بحوث فی علم الأصول، ج۵، ص: ۳۷۰

۶- الشک فی إطلاق دخالة القید

- و عبارة صاحب الکفایة (قده) ظاهرة فی النّظر إلی مرحلة الثبوت إلّا ان تقریرات المحقق النائینی (قده) مرددة بین النّظر إلی عالم الثبوت و الجعل تارة و إلی الإثبات و کیفیة إیصال الخطاب و توجیهه إلی الناسی تارة أخری.
- و أیا ما کان فإذا کان النّظر إلی عالم الإثبات مع فرض ان عالم الثبوت یوجد فیه تکلیف بالأکثر للمتذکر و بالأقل للناسی و ان الصیاغة المذکورة فقط فی مرحلة الدلالة و الألفاظ.
- ورد علیه: ان هذا لا یحل الإشکال الثبوتی الّذی أثاره الشیخ (قده) من ان جعل الخطاب المخصوص بالناسی غیر معقول جدا لعدم إمکان وصوله إلیه و تحرکه منه.

بحوث فی علم الأصول، ج۵، ص: ۳۷۰

۶- الشک فی إطلاق دخالة القید

- و إن کان النّظر إلی عالم الثبوت فالجواب: ان الأقل فی الخطاب الأول هل هو مقید بالزائد أو مطلق من ناحیته أو مقید بلحاظ المتذکر و مطلق بلحاظ الناسی أو مهمل، و الأول خلف إذ معناه عدم کون الناسی مکلفا بالأقل، و الثانی کذلک لأن معناه کون المتذکر مکلفا بالأقل بحیث یسقط عنه التکلیف بصدور الأقل منه و لو لم یأت بالأکثر، و الثالث معناه وجود خطاب بالأقل مطلقا مخصوص بالناسی و خطاب بالأکثر مخصوص بالذاکر و هذا رجوع إلی مشکلة جعل خطاب للناسی لا یمکن ان یصل إلیه سواء کان هذا الإطلاق و التقیید بجعل واحد أو جعلین بنحو متمم الجعل کما لعله الأنسب مع مسلک المحقق النائینی (قده)، و الرابع غیر معقول لأن الإهمال فی عالم الثبوت غیر معقول حتی عنده بل قد عرفت مرارا ان التقابل بین الإطلاق و التقیید فی عالم الجعل تقابل السلب و الإیجاب فلا یمکن انتفاؤهما معا.
- بحوث فی علم الأصول، ج۵، ص: ۳۷۱
- و هکذا یظهر ان دفع الشبهة بفرض تعدد الخطاب غیر ممکن و انما الصحیح فی حلها ما ذکرناه.

بحوث فی علم الأصول، ج۵، ص: ۳۷۰

الشک فی إطلاق دخالة القید

- و أمّا الجهة الثانية: و هی أنّ الشکّ فيما نحن فيه هل هو مجری للبراءة أو الاشتغال؟ فقد ذهب السيّد الأستاذ إلی التفصيل بين ما إذا قلنا بإمكان توجيه الخطاب إلی الناسی، أو قلنا بعدم إمكانه، فإن قلنا بالأوّل كان الشکّ شکّا بين الأقلّ و الأكثر، لفرض معقوليّة خطابه بالأقلّ فتجری البراءة، و إن قلنا بعدم إمكانه فالأقلّ لو كان مجزيا فإنّما يكون إجزاؤه من باب كونه مسقطا للواجب، لوفائه بالملاک، و ليس هو بنفسه واجبا، إذن فالشکّ إنّما هو فی المسقط و هو مجری للاشتغال دون البراءة (١) .
- (١) راجع مصباح الأصول: ج ٢، ص ۴۶۵

الشک فی إطلاق دخالة القید

- أقول: إنّ کلا کلامیه فی المقام غیر صحیح:
- أمّا کلامه الأوّل: و هو أنّ الحال فیما نحن فیه بناء علی إمکان توجیه الحکم نحو الناسی هو حال دوران الأمر بین الأقلّ و الأکثر، فیتجه فیه نفس الانحلال الّذی مضی فی بحث الأقلّ و الأکثر فهو غیر تامّ، سواء فرض النسیان مختصّا ببعض الوقت بأن تذکّر بعد الصلاة و قبل انتهاء الوقت، أو فرض مستمرّا و مستوعبا لتمام الوقت.

مباحث الأصول، ج۴، ص: ۳۸۱

الشک فی إطلاق دخالة القید

- أمّا فی الفرض الأوّل: و هو فرض التذکّر فی الوقت بعد الصلاة، فلأنّ العلم الإجمالی هنا غیر منجّز بقطع النّظر عن فرض الانحلال الّذی مضی فی بحث الأقلّ و الأکثر، فحتّی لو قلنا بعدم الانحلال هناک لا مجال للاشتغال هنا، إذ العلم الإجمالی هنا إنّما یتکوّن بعد خروج بعض أطرافه عن محل الابتلاء،

مباحث الأصول، ج۴، ص: ۳۸۱

الشک فی إطلاق دخالة القید

- لأنّ العلم الإجمالی الموجود فی حال النسیان إنّما هو علم إجمالی لشخص آخر یلتفت إلی حال هذا الناسی فیعلم إجمالا بوجوب الأقلّ أو الأکثر علیه، و هذا العلم لا أثر له، إذ لیس موجودا فی نفس الناسی،

مباحث الأصول، ج۴، ص: ۳۸۱

الشک فی إطلاق دخالة القید

- و أمّا الناسی فی حال النسیان فلا یعقل أن یحصل له العلم الإجمالی بوجوب الصلاة مع السورة المنسیّة مثلا، أو وجوبها بلا سورة، و إلّا لالتفت إلی السورة و خرج عن کونه ناسیا،
- نعم، إذا تذکّر بعد الصلاة أنّه نسی السورة حصل له العلم الإجمالی بوجوب الأکثر، أی: الصلاة التامّة فی حال الذّکر أو الأقلّ- أی الجامع بین الصلاة التامّة و الناقصة المقترنة بحال النسیان- لکن الطرف الثانی قد خرج عن محل ابتلائه، لأنّه قد أتی بالأقلّ قبل ارتفاع نسیانه.

مباحث الأصول، ج۴، ص: ۳۸۱

الشک فی إطلاق دخالة القید

- نعم، لو تذکّر فی الصلاة بعد مضیّ المحل کان کلا الطرفین داخلا فی محل الابتلاء. و سیأتی منّا- إن شاء اللّه- حکم ذلک.

مباحث الأصول، ج۴، ص: ۳۸۱

الشک فی إطلاق دخالة القید

- و أمّا فی الفرض الثانی: و هو ما إذا استمر النسیان إلی آخر الوقت، فإضافة إلی ما مضی فی الفرض الأوّل من کون العلم الإجمالی متحقّقا بعد خروج أحد الطرفین عن محل الابتلاء نقول: إنّ العلم الإجمالی هنا خارج عن باب الدوران بین الأقلّ و الأکثر موضوعا، إذ هو لا یعلم إجمالا بأنّه إمّا یجب علیه الأقلّ فی الوقت، أو الأکثر فی الوقت، لأنّه فی الوقت لیس مکلّفا بالأکثر حتما، لنسیانه للسورة المانع عن تکلیفه بها، لعدم قابلیّة هذا التکلیف للتحریک، و إنّما هو یعلم إجمالا بوجوب الأقلّ علیه فی الوقت، أو الأکثر فی خارج الوقت، و هما متباینان.

مباحث الأصول، ج۴، ص: ۳۸۱

الشک فی إطلاق دخالة القید

- نعم، هذا العلم الإجمالی- کما أشرنا إلیه- غیر منجّز، لأنّه حصل بعد خروج الأقلّ فی الوقت عن محل الابتلاء.
- هذا. و إن لاحظنا عالم الملاک و الغرض وجدنا بلحاظه علمین إجمالیین: علم إجمالی مردّد بین الأقلّ و الأکثر بلحاظ الوقت، و قد خرج کلا طرفیه عن محل الابتلاء، و علم إجمالی آخر مردّد بین المتباینین، بناء علی کون القضاء بملاک مستقلّ، و قد خرج أحد طرفیه عن محل الابتلاء.

مباحث الأصول، ج۴، ص: ۳۸۲